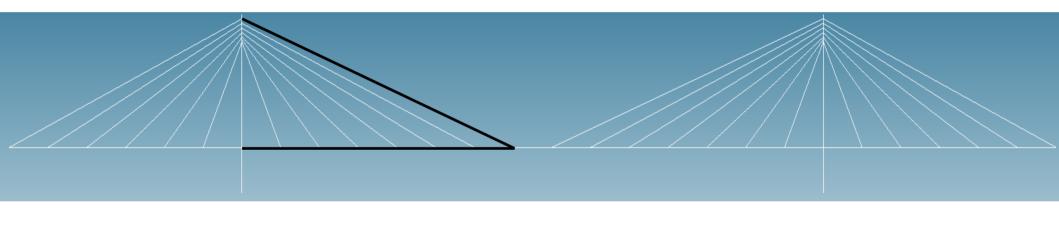
ケーブル破断時の衝撃荷重による動的応答値の算出

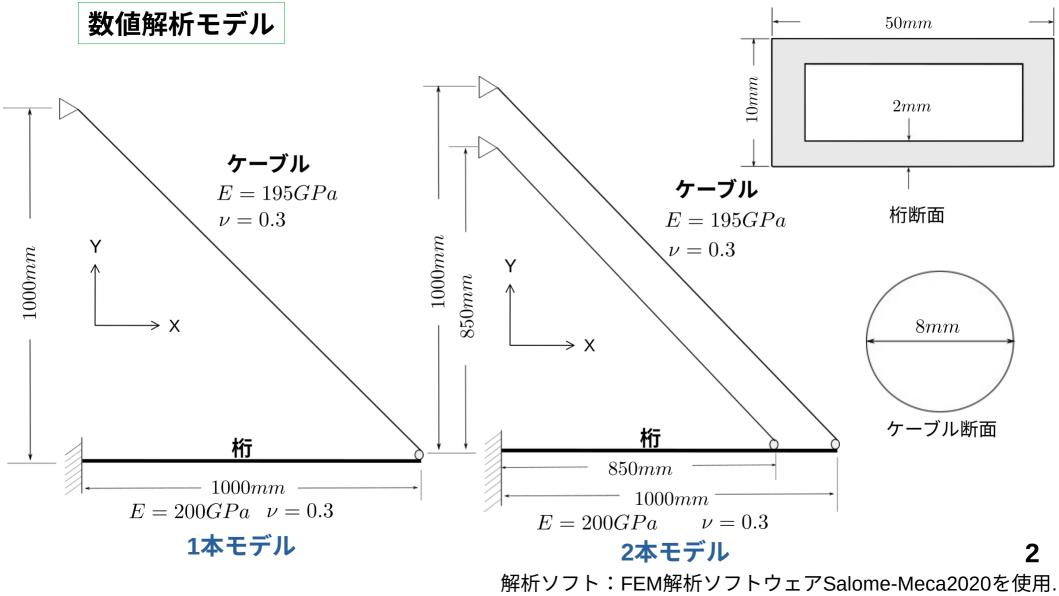
研究目的

7020583 千代岡聖真

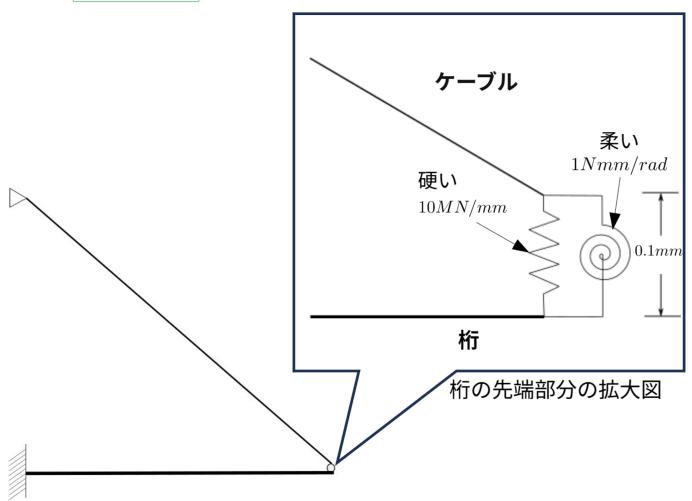
FEMを用いた連鎖崩壊解析 ——— 当研究室で行なってきた.



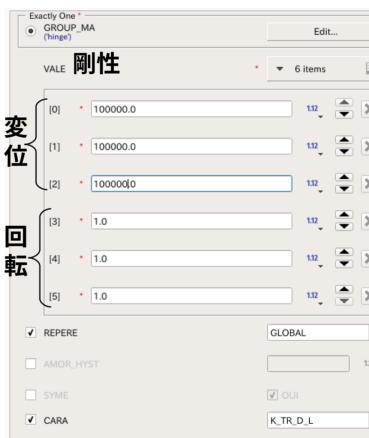
衝撃力の再現は妥当か? ── 簡単なモデルを作成し,検討



ピン接合



バネ要素を用いて再現



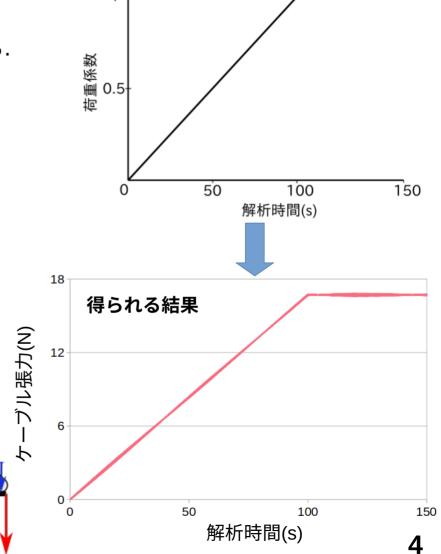
解析手法

ケーブルにヒンジ支承側の1要素に ひずみ(ϵ = -0.0125)を与え,引っ張っている.

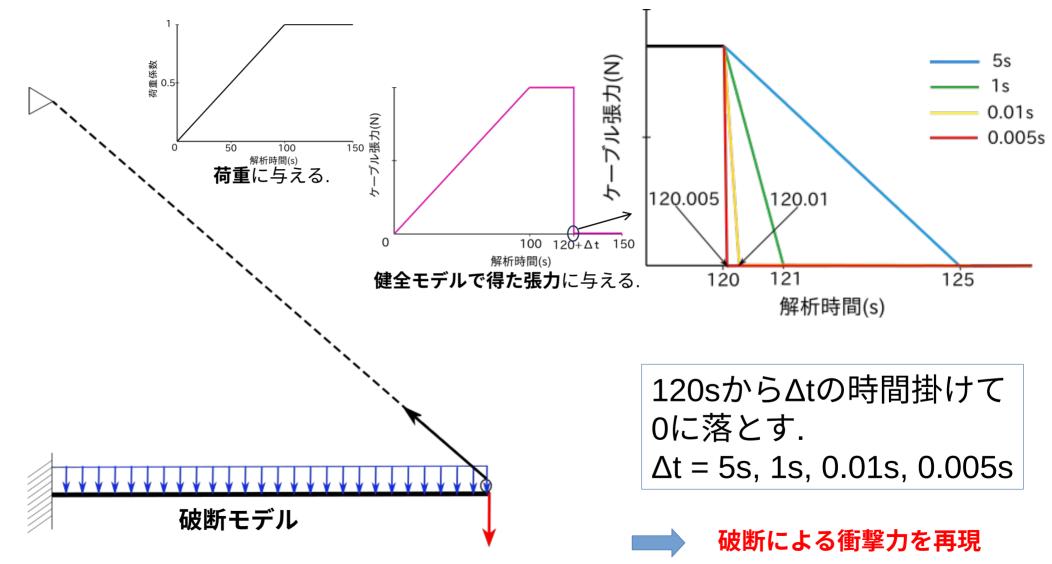
死荷重 F_v=0.017248 N/mm

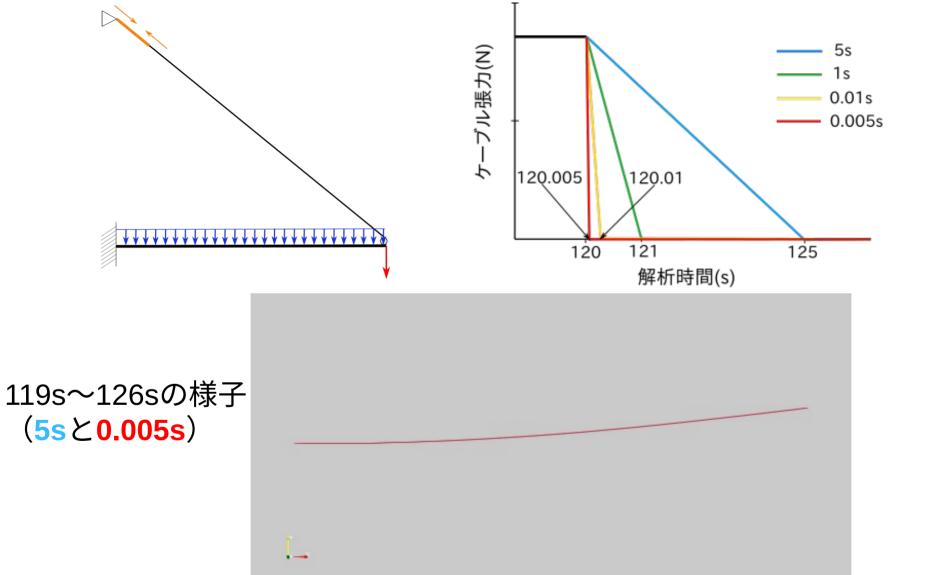
時刻歴応答解析

- ·解析時間:150s
- timestep : 0.005s
- 直接積分法ニューマークβ法
- $\beta = 0.25 \ \gamma = 0.50$
- ・材料非線形を考慮
- ・減衰は考慮しない



集中荷重 F_y=0,100 N

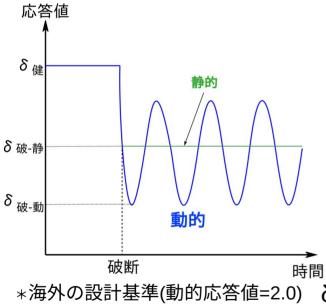




動的応答値

動的応答値: 動的解析により発生する 衝撃を表す指標.

→本研究では、**桁の先端変位**で評価.

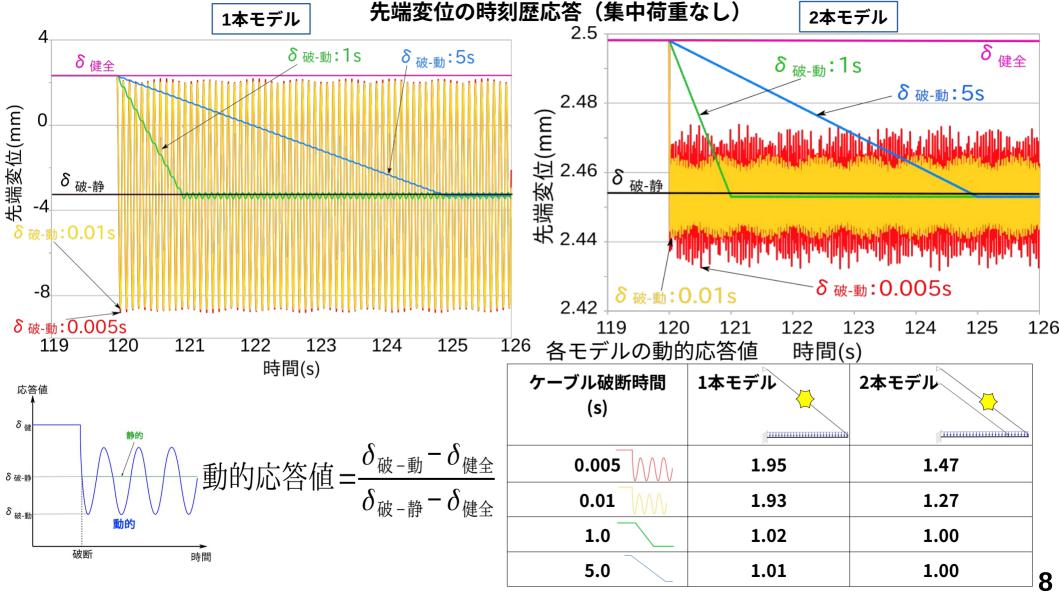


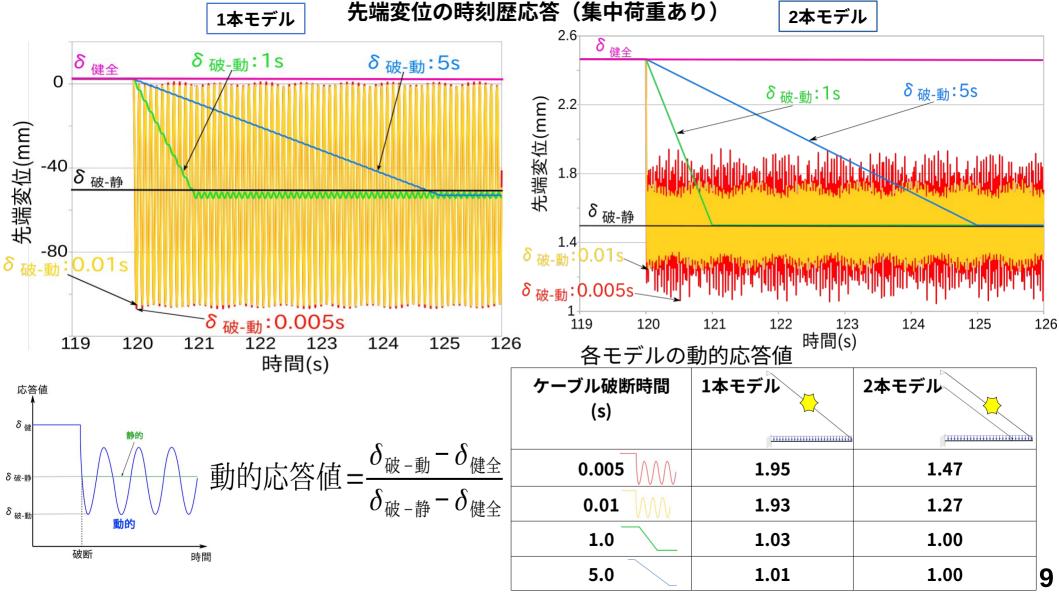
動的応答值 $\delta_{\text{破-静}}$:破断モデルの静的変位 $\delta_{\scriptscriptstyle deg}$:健全モデルの静的変位

PTI(2001) 静的解析 動的応答值=2.0 SETRA(2002) 動的解析 動的応答値≥1.5

 δ_{w-} 静

 $\delta_{$ 破-動





まとめ

・1本モデルでは2に近い動的応答値が算出された. 一方,2本モデルではモデルに冗長性が出たため, 衝撃が押さえられてしまった。

しかし,動的応答値は1.5と衝撃力は出ている.

→手法は妥当であると判断.

検討課題

- ・実データからの実験的検討.
- ・解析ソフトで斜張橋モデルを作成し,動的応答値を算出.

集中荷重なしの動的応答値

ケーブル破断時間 (s)	1本モデル	2本モデル
0.005	1.95	1.47
0.01	1.93	1.27
1.0	1.02	1.00
5.0	1.01	1.00

集中荷重ありの動的応答値

ケーブル破断時間 (s)	1本モデル	2本モデル
0.005	1.97	1.47
0.01	1.95	1.27
1.0	1.03	1.00
5.0	1.00	1.00

補足説明

ケーブル破断時間について



ケーブルの断面

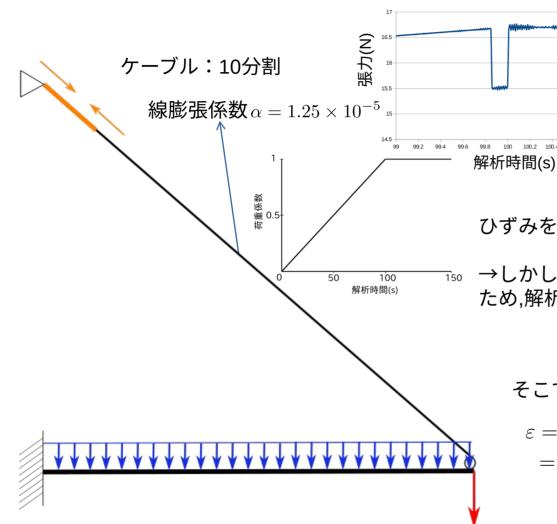
ケーブル破断時間0.005s,0.01s

一 左図の色付きの箇所が**一気に破断する**.

ケーブル破断時間1s,5s

左図の色付きの箇所が徐々に切れて 、やがて破断する.

ケーブル要素を分割してヒンジ支承側の要素にひずみを与えた理由 解析ソフト: Salome-Meca2020



プレストレスを温度応力(-100℃) として掛けていた.



荷重係数が1になる瞬間(100sに到達), 張力が瞬間的に落ちてしまう。

ひずみを与えてケーブルを引っ張るやり方で検討.

¬₅。 →しかし,設定したひずみになるような外力を与える方法だった ため,解析では与えた外力しか考慮しない張力が出てしまう.

そこで,要素全体ではなく1要素だけに与えた.

$$arepsilon=lpha T imes$$
 分割数
$$=(1.25 imes 10^{-5}) imes (-100) imes 10=-0.0125$$